

Dąbrowa Górnicza, dn. 27.04.2021 r.

**I-ZP.271.3.2021**

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części I zamówienia**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pt:  
**„Prawdziwi zawodowcy w Zespole Szkół Plastycznych w Dąbrowie Górniczej”-zakup i dostawa sprzętu ICT oraz mebli**  
Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA:**

Wybrana została oferta nr 12 złożona przez:

**EMATECH TRADE SP. Z O.O. ul. Obrzeźna Północna 17, 41-400 Mysłowice**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **268 020,94 zł brutto**, termin wykonania zadania: w ciągu 7 dni od dnia podpisania umowy.

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XXII SWZ.

Zamawiający przedstawia zbiorczą punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

I.p	Nazwa Wykonawcy	Część zamówienia	Kryterium cena -waga 60 %	Kryterium : termin wykonania zadania- waga 40%	Suma punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP: 527 26 80 141 Mikroprzedsiębiorstwo	I	331 165,52 zł 48,56%	30 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy 0%	48,56%
4	DESICO Sp. z o.o. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław NIP: 8943119635 Mikroprzedsiębiorstwo	I	295 940,20 zł 54,34%	7 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy 40%	94,34%
5	MaN Complex Grzywa Marek Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce NIP: 6572161552 Mikroprzedsiębiorstwo	I	269 756,05 zł 59,61%	7 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy 40 %	99,61%
6	Przedsiębiorstwo Optimus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jana Pawła II 84K, 98-200 Sieradz NIP: 8270018155 Mikroprzedsiębiorstwo	I	Oferta odrzucona		
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona. Oferta zaszyfrowana prawidłowo. Po rozszyfrowaniu oferty brak formularza ofertowego.			
10	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław NIP: 8992845962 Mikroprzedsiębiorstwo	I	Oferta odrzucona. Podpis negatywnie zweryfikowany		
12	EMATECH TRADE SP. Z O.O. ul. Obrzeźna Północna 17, 41-400 Mysłowice NIP: 2220759886 Mikroprzedsiębiorstwo	I	268 020,94 zł 60%	7 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy 40%	100 %
13	Przedsiębiorstwo zaopatrzenia szkół Cezas Sp. z o.o. al. Solidarności 15, 15-751 Białystok NIP: 5422748462 Mikroprzedsiębiorstwo	Oferta zaszyfrowana prawidłowo. Po rozszyfrowaniu oferty na formularzu ofertowym widnieje inny zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie. Oferta złożona omyłkowo. Oferta odrzucona			

Odrzucono 4 oferty.

1. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o ul. J. Pawła II 84K, Sieradz** na podstawie art.226 ust 1 pkt. 5 ustawy Pzp tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca do swojej oferty załączył przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wezwał do wyjaśnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie I części zamówienia dotyczących;
  - w zał. 8 poz.13 Wykonawca wskazał model projektora Epson EB-2255U. W zał. Nr 8 Wykonawca przy opisie dodatkowych funkcji wpisał funkcjonalności HDBaseT. Zgodnie z kartą katalogową producenta model ten nie posiada wymaganej funkcjonalności HDBaseT.
  - Wykonawca w zał. 8 poz. 11 (przedmiotowe środki dowodowe- opis oferowanego sprzętu) -wpisał, iż sprzęt oferowany posiada 36 miesięczny okres gwarancji. Zgodnie z informacją Seagate Support (<https://support2.seagate.com/> ) producent na oferowany przez Wykonawcę model Seagate Basic STJL1000400 udziela 24 m-ce gwarancji (36 m-cy tylko dla APAC region - czyli kraje Azji i regiony Pacyfiku).
  - Wykonawca w Zał. 8 poz. 18 zaoferował komputer stacjonarny NTT OFFICE B450 4650. Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy zaoferowany sprzęt spełnia minimalne parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia gdyż w ogólnodostępnych źródłach Zamawiający nie odnalazł zaproponowanego przez Wykonawcę modelu (brak kart katalogowych i wyświetleń dla takiego modelu). Firma „Optimus” złożyła wyjaśnienia w przewidywanym terminie, tj. na podstawie przedstawionych kart katalogowych zaproponowanego komputera wynika, iż spełnia on parametry zawarte w OPZ.

Wykonawca poinformował również, iż zaproponowany projektor Epson EB-2255U spełnia funkcjonalność poprzez dedykowany HDBaset Transmitter ELPHD01 dostarczany w komplecie z projektorem przez firmę Epson. Zamawiający zwrócił się z zapytaniem do producenta sprzętu-Firmy Epson czy oferowany transmitter jest kompatybilny z projektorem typu Epson EB-2255 U. Zamawiający w dniu 21.04.2021 r. otrzymał informację, iż transmitter nie jest kompatybilny z proponowanym projektorem. Transmitter ELPHD01 jest dedykowany dla projektora typu Epson EB-2265 U (korespondencja mailowa z producentem sprzętu).

Wykonawca udzielił także wyjaśnień w zakresie gwarancji 3 letniej producenta na dysk Segate, iż w przypadku sprzedaży B2B, czyli zakupu przez firmę w autoryzowanym kanale dystrybucji obowiązują inne postanowienia w tym możliwość rozszerzenia gwarancji. Z informacji uzyskanych od producenta dysku Segate wynika, iż oferowany sprzęt jest objęty 24 miesięczną gwarancją producenta i nie ma możliwości jej wydłużenia (korespondencja mailowa/ Pytanie brzmiało: „We kindly ask you to provide us with the information about length of the producer guarantee on the STJ1000400 (Seagate Basic) hard drive. Mentioned hard drive is being sold in Poland through authorised producer distribution channel.”Odpowiedź: STJL1000400 drive has a 2 year warranty period:[https://www.seagate.com/files/www-content/datasheets/pdfs/basic-portable-drive-DS2025-1-1909US-en\\_GB.pdf](https://www.seagate.com/files/www-content/datasheets/pdfs/basic-portable-drive-DS2025-1-1909US-en_GB.pdf). Poza tym załączony wydruk ze strony morele.net odnosi się do konsumenta (w tym przypadku jest nim szkoła a nie Wykonawca, który jest pośrednikiem w dostawie sprzętu. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził, iż zaoferuje sprzęt i dostarczy Zamawiającemu zgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art.78 K.C odrzuca ofertę złożoną przez firmę **13 p ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław**, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: ”Podpis: **Negatywnie zweryfikowany Opis statusu** Nieprawidłowy skrót, **Wykryte błędy** Obiekty referencji są niespójne! **Wykryte ostrzeżenia** Podpis ma niepoprawną strukturę. Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW) o nr 14bb4f5dc294457398911f2420cf94601ec6db437d5fa5d7c6c66a3c231fbcf0 - Integralność Niezachowana - podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym”. Zgodnie z art. 78 K.c do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. W przypadku rozpatrywanej oferty oferta została podpisana nieprawidłowo w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.
3. Zamawiający na podstawie art.226 ust.1 pkt 3ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez firmę **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o ul. Wolności 8 lok.4 26-600 Radom**. Wykonawca dostarczył ofertę bez formularza ofertowego.

Wykonawca składając ofertę bez formularza ofertowego (bez wskazania Zamawiającemu ceny i terminu wykonania dostaw) podlega odrzuceniu. W ofercie Wykonawcy brak jest podstawowych danych odnoszących się do przedmiotu zamówienia (KIO 950/14). W takim przypadku brak jest podstaw zarówno do zastosowania wezwania do wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów. Oferta taka podlega więc odrzuceniu.

4. Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Cezas Sp z o. o al. Solidarności 15, 15-751 Białystok, gdyż została przekazana niezgodnie z wymaganiami organizacyjnymi i technicznymi określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca złożył ofertę na innym formularzu ofertowym i do niewłaściwego Zamawiającego powołując się na id postępowania Zespołu Szkół Plastycznych w Dąbrowie Górniczej.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.**

Zamawiający przewiduje podpisanie umowy w dniu 4.05.2021 r.